



Арбитражный суд Республики Карелия

ул. Красноармейская, 24 а, г. Петрозаводск, 185910, тел./факс: (814-2) 790-590 / 790-625, E-mail: info@karelia.arbitr.ru
официальный сайт в сети Интернет: http://karelia.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Петрозаводск

Дело № А26-7901/2011

09 июля 2012 года

Резолютивная часть решения объявлена 02 июля 2012 года.

Полный текст решения изготовлен 09 июля 2012 года.

Судья Арбитражного суда Республики Карелия Богданова О.В.,
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Игравой Е.А.,
рассмотрев в судебном заседании материалы дела по иску общества с
ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая Карельская сбытовая
компания"

к обществу с ограниченной ответственностью "Профессионал"

о взыскании 2410288 руб. 41 коп.,

при участии представителей:

истца, общества с ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая
Карельская сбытовая компания", - Губановой Е.С., представителя по доверенности
№ 7 от 10.01.2012;

ответчика, общества с ограниченной ответственностью "Профессионал", -
Балдиной О.С., представителя по доверенности от 16.04.2012,

установил: общество с ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая
Карельская сбытовая компания" (далее – истец, ООО "Энергокомфорт". Единая
Карельская сбытовая компания") обратилось в Арбитражный суд Республики
Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью "Профессионал"
(далее – ответчик, ООО "Профессионал") о взыскании 2410288 руб. 41 коп., из
которых 2 376 070 руб. 42 коп. - задолженность за потребленную электрическую
энергию за период с марта по ноябрь 2011 года и 34 217 руб. 99 коп. - проценты за
пользование чужими денежными средствами за период с 19.04.2011 по 19.07.2011
(с учетом объединения дел и уточнения исковых требований в судебном заседании
22.06.2012).

Исковые требования обоснованы ссылками на статьи 309, 310, 395, 544
Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса
Российской Федерации, Правилами предоставления коммунальных услуг
гражданам, утвержденные постановлением Правительства Российской Федерации
от 23.05.2006 № 307.

Определением Арбитражного суда по делу № А26-7901/2011 от 14.06.2012
объединены дела № А26-1041/2012 и № А26-7901/2011 в одно производство для
совместного рассмотрения с присвоением делу номера А26-7901/2011.

В отзыве на иск ответчик требования не признал, указав, что истцом не представлено доказательств, подтверждающих количество граждан; при расчете суммы иска не учтена оплата в размере 1 200 000 руб., произведенная ответчиком платежным поручением №981 от 26.12.2011; в расчет задолженности включен дом №4 по ул. Сусанина, управление которым ответчик не осуществляет на основании судебных решений; считают незаконным применение норматива потребления электрической энергии, утверждённого пунктом 6 постановления Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов №225 от 15.12.2006.

В судебном заседании 02.07.2012 представитель истца заявил ходатайство об уточнении размера исковых требований, одновременно уточнив период взыскания, пояснив, что в счет-фактуру за март 2011 года включена задолженность за период с сентября 2010 года по март 2011 года, просит взыскать с ответчика 2 379 901 руб. 34 коп., из которых 2 345 734 руб. 79 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года и 34 166 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.04.2011 по 19.07.2011. Пояснил суду, что сумма задолженности была определена истцом в отсутствие приборов учета, исходя из норматива, установленного пунктом 6 постановления Государственного комитета Республики Карелия по энергетике и регулированию тарифов от 15.12.2006 № 225, который не признан судом недействующим. При расчете сумма иска учтены доводы ответчика, а именно: расчет произведен на основании данных по количеству граждан, представленных ответчиком, исключен из расчета дом №4 по ул. Сусанина, учтена оплата в размере 1 200 000 руб., произведенная платежным поручением №981 от 26.12.2011.

Представитель ответчика возражал против заявленных требований, поддержав доводы о неправомерности применения норматива, установленного пунктом 6 постановления Государственного комитета Республики Карелия по энергетике и регулированию тарифов от 15.12.2006 № 225. Пояснил суду, что за спорный период самостоятельно осуществляли сбор платы с граждан; не оспаривают, что расчет в соответствии с Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, должен производиться по нормативу, но не могут указать, какой именно норматив должен быть применен.

Суд в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации удовлетворил ходатайство истца об уточнении размера исковых требований, принимает к рассмотрению иск в сумме 2 379 901 руб. 34 коп., из них: 2 345 734 руб. 79 коп. – задолженность за потребленную электрическую энергию для целей использования на общедомовые нужды за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года, 34 166 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами.

Заслушав объяснения представителей сторон, исследовав письменные материалы дела и оценив представленные доказательства, суд установил следующее.

Из материалов дела видно, что в спорный период между сторонами договор энергоснабжения в установленном порядке заключен не был, однако в период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» осуществляло поставку электрической энергии

для целей использования на общедомовые нужды (освещение и иное обслуживание с использованием электрической энергии межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества) в многоквартирные дома, принятые ООО "Профессионал" в управление.

Как следует из материалов дела, ответчику были выставлены счета - фактуры на оплату потребленной за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года электрической энергии. Оплату отпущенной энергии ответчик произвел не в полном объеме, наличие задолженности 2 345 734 руб. 79 коп. с учетом частичной оплаты платежным поручением № 981 от 26.12.2011, послужило основанием для обращения с настоящим иском в суд.

Фактическое пользование ООО "Профессионал" услугами, оказываемыми обязанной стороной, следует рассматривать в соответствии с пунктом 3 статьи 438 Гражданского кодекса Российской Федерации как акцепт абонентом оферты, предложенной энергоснабжающей организацией. Поэтому спорные отношения истца и ответчика в спорный период следует квалифицировать как договорные.

Отсутствие оформленного надлежащим образом между сторонами договора энергоснабжения не освобождает ответчика от обязанности возместить стоимость оказанных ему услуг.

Из материалов дела следует, что ответчик является управляющей организацией в отношении ряда жилых домов в соответствии с положениями статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации. Требования истца о взыскании задолженности основаны на потреблении электрической энергии на общедомовые нужды граждан, проживающих в многоквартирных домах, обслуживаемых ООО "Профессионал".

В связи с этим правоотношения сторон регулируются также нормами жилищного законодательства Российской Федерации и Правилами функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 N 530, действующими в спорный период (далее - Правила N 530), Правилами предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 N 307 (далее - Правила N 307).

Согласно пункту 3 Правил N 307 ООО "Профессионал" является исполнителем коммунальных услуг, то есть юридическим лицом, приобретающим коммунальные ресурсы в целях потребления их жителями управляемых ответчиком жилых домов.

В силу пункта 89 Правил N 530 исполнитель коммунальных услуг на основании договора энергоснабжения (договора купли-продажи (поставки) электрической энергии) и в соответствии с названными Правилами приобретает электрическую энергию у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) для целей оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме и собственникам жилых домов коммунальной услуги электроснабжения, использования на общедомовые нужды (освещение и иное обслуживание с использованием электрической энергии межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества в многоквартирном доме), а также для компенсации потерь электроэнергии во внутридомовых электрических сетях. При этом количество приобретаемой исполнителем коммунальных услуг у гарантирующего поставщика

(энергосбытовой организации) электрической энергии определяется на границе балансовой принадлежности электрических сетей сетевой организации и внутридомовых электрических сетей.

Пунктом 8 Правил N 307 установлено, что условия договора о приобретении коммунальных ресурсов, заключаемого с ресурсоснабжающими организациями с целью обеспечения потребителя коммунальными услугами, не должны противоречить этим Правилам.

Согласно абзацу 3 пункта 147 Правил N 530 в целях определения объема потребления электрической энергии гражданами-потребителями в отсутствие приборов учета применяются нормативы потребления коммунальных услуг электроснабжения, установленные в соответствии с жилищным законодательством Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта «б» пункта 19 Правил N 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за коммунальные услуги в жилых помещениях в том числе для энергоснабжения определяется в соответствии с подпунктом 3 пункта 1 приложения N 2 к названным Правилам, в котором установлена формула определения размера платы, предусматривающая применение такого показателя, как норматив потребления соответствующей коммунальной услуги (кВт/час в месяц на 1 человека).

Следовательно, при отсутствии средств измерения, объем потребленной электроэнергии должен определяться энергоснабжающей организацией на основании норматива потребления коммунальных ресурсов, установленного тарифа на электрическую энергию, а также количества граждан, проживающих (зарегистрированных) в жилом помещении.

В связи с указанным суд считает правомерным применение истцом в расчете объема электрической энергии, потребленной на общедомовые нужды в точках поставки необорудованных приборами учета, норматива потребления электрической энергии. Пунктом 6 постановления Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 15 декабря 2006 г. N 225 (в редакции Постановлений Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 25.05.2007 №16, от 05.11.2008 №163) установлен норматив потребления электрической энергии населением Республики Карелия на 1 человека в месяц на работу приборов освещения мест общего пользования многоквартирного дома и придомовой территории, автоматических запирающих устройств, усилителей телеантенн коллективного пользования, систем противопожарной автоматики, дымоудаления, в размере - 7 кВтч.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 21.03.2012 по делу №А26-5735/2011 пункт 6 постановления Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 15 декабря 2006 г. N 225 признан соответствующим

действующему законодательству. Постановлением кассационной инстанции от 14.06.2012 решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Как установлено в ходе судебного заседания, и не оспорено ответчиком, жилые дома, принятые ответчиком в управление, оборудованы индивидуальными приборами учета, по которым жильцы осуществляют расчёты за электроэнергию потребленную внутри жилого помещения. Следовательно, возможность повторной уплаты норматива потребления электрической энергии на общедомовые нужды в размере 7КВт при оплате жильцами многоквартирных домов потребленной электрической энергии внутри жилого помещения исключается.

Возражая против применения истцом в расчете норматива, предусмотренного пунктом 6 постановления Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 15 декабря 2006 г. N 225, ответчик не отрицал тот факт, что расчет задолженности должен производиться исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, однако контрасчет суммы иска не представил, не указал, какой норматив, предусмотренный постановлением Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 15 декабря 2006 г. N 225, следует применять к спорным отношениям.

При изложенных обстоятельствах требования истца о взыскании 2 345 734 руб. 79 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию для целей использования на общедомовые нужды за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года являются обоснованными и подлежат удовлетворению.

Как разъяснено в пункте 50 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от того, получены ли чужие денежные средства в соответствии с договором либо при отсутствии договорных отношений. Как пользование чужими денежными средствами следует квалифицировать также просрочку уплаты должником денежных сумм за переданные ему товары, выполненные работы, оказанные услуги.

Требование истца о взыскании с ответчика процентов за пользование чужими денежными средствами в сумме 34 166 руб. 55 коп. за период с 19.04.2011 по 19.07.2011 является обоснованным, поскольку ответчик допустил просрочку исполнения денежного обязательства, что является основанием для применения ответственности, предусмотренной статьей 395 Гражданского кодекса Российской Федерации. Расчет процентов, методика определения периода просрочки и начисления процентов соответствуют действующему законодательству, не оспорены ответчиком, вследствие чего требование истца о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами подлежит удовлетворению.

Таким образом, требования истца подлежат удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине за рассмотрение иска в соответствии с положениями статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации суд относит на ответчика.

Излишне уплаченная государственная пошлина в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 333.40 Налогового кодекса Российской Федерации подлежит

возврату из федерального бюджета ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания».

Руководствуясь статьями 167-170, 171, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Республики Карелия

Р Е Ш И Л:

1. Иск удовлетворить полностью.
2. Взыскать с общества с ограниченной ответственностью "Профессионал" (ОГРН: 1051000013525, ИНН: 1001162743) в пользу общества с ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая Карельская сбытовая компания" (ОГРН: 1061001043421, ИНН: 1001174763) 2 379 901 руб. 34 коп., из них: 2 345 734 руб. 79 коп. – задолженность за потребленную электрическую энергию для целей использования на общедомовые нужды за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года, 34 166 руб. 55 коп. – проценты за пользование чужими денежными средствами и расходы по уплате госпошлины в сумме 34 899 руб. 50 коп.
3. Возвратить обществу с ограниченной ответственностью "Энергокомфорт". Единая Карельская сбытовая компания" из федерального бюджета госпошлину в сумме 26 300 руб. 94 коп., уплаченную платежным поручением №149 от 31.01.2012.
4. Решение может быть обжаловано:
 - в апелляционном порядке в течение одного месяца со дня изготовления полного текста решения в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд (191015, г.Санкт-Петербург, Суворовский проспект 65);
 - в кассационном порядке в течение двух месяцев со дня вступления решения в законную силу – в Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа (190000, г.Санкт-Петербург, ул. Якубовича,4) при условии, что данное решение было предметом рассмотрения арбитражного суда апелляционной инстанции или суд апелляционной инстанции отказал в восстановлении пропущенного срока подачи апелляционной жалобы. Апелляционная и кассационная жалобы подаются в арбитражный суд апелляционной и кассационной инстанций через Арбитражный суд Республики Карелия.

Судья

Богданова О.В.