



ТРИНАДЦАТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

191015, Санкт-Петербург, Суворовский пр., 65
<http://13aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Санкт-Петербург

04 марта 2013 года

Дело №А26-7901/2011

Резолютивная часть постановления объявлена 28 февраля 2013 года

Постановление изготовлено в полном объеме 04 марта 2013 года

Тринадцатый арбитражный апелляционный суд
в составе:

председательствующего Глазкова Е.Г.

судей Слобожаниной В.Б., Черемошкиной В.В.

при ведении протокола судебного заседания: секретарем судебного заседания
Суворовой Т.О.

при участии:

от истца: представитель Ведюкова И.В. по доверенности от 09.01.2013 № 11

от ответчика: представитель не явился, уведомлен

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
(регистрационный номер 13АП-17738/2012) ООО "Профессионал"
на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2012 по делу № А26-
7901/2011 (судья Богданова О.В.), принятое

по исковому заявлению ООО "Энергокомфорт". Единая Карельская сбытовая
компания"

к ООО "Профессионал"

о взыскании 2 410 288 руб. 41 коп.

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая
Карельская сбытовая компания» (185035, Карелия Респ, Петрозаводск г, Гоголя ул,
60; ОГРН 1061001043421) обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с
иском к обществу с ограниченной ответственностью "Профессионал" (185033,
Петрозаводск Город, Корабелов Улица, 30, ОГН 1051000013525) о взыскании, с
учетом принятых судом первой инстанции изменений исковых требований в порядке
статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, 2 345 734

руб. 79 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию для целей использования на общедомовые нужды за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года, 34 166 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.04.2011 по 19.07.2011.

Определением Арбитражного суда от 14.06.2012 по делу № А26-7901/2011 объединены дела № А26-1041/2012 и № А26-7901/2011 в одно производство для совместного рассмотрения с присвоением делу номера А26-7901/2011.

Решением от 09.07.2012 арбитражный суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Решение обжаловано ответчиком в апелляционном порядке.

В жалобе ответчик указывает на неправомерность применения пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг при наличии индивидуальных приборов учета. В случае, когда в многоквартирных домах отсутствуют общедомовые приборы учета электроэнергии и имеются индивидуальные приборы учета электроэнергии расчет размера платы за оказанную коммунальную услугу (а значит и поставленного в дом коммунального ресурса) производится согласно пункту 16 Правил предоставления коммунальных услуг, поскольку он предусматривает порядок определения размера платы за оказанную коммунальную услугу при отсутствии коллективных (общедомовых) и наличии индивидуальных приборов учета. По мнению ответчика, данные, указанные в расчете истца, не соответствуют фактическим данным, представленным в Актах о реализации электроэнергии. Ответчик указывает, что до возникновения спорного периода до ноября 2010 года ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» расчеты осуществлялись на основании объемов поставленной электроэнергии по приборам учета переданных энергоснабжающей организации еще в 2005 году и допущенным к работе. ООО «Профессионал» полагает, что данное обстоятельство может существенно повлиять на рассмотрение дела, поскольку свидетельствует о неправомерности требований ООО «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» заявленных в отношении ООО «Профессионал» о взыскании сумм с применением норматива пункте 6 постановления Госкомитета РК по энергетике и регулированию тарифов от 15.12.2006 № 225.

От истца поступил отзыв, в котором ООО "Энергокомфорт" возражает против удовлетворения апелляционной жалобы.

От ответчика поступило ходатайство о приостановлении производства по делу до вступления в законную силу судебного акта по делу №А26-85/2013.

В судебное заседание представитель ответчика не явился.

В соответствии со статьей 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) апелляционная жалоба рассмотрена в отсутствие представителя ООО «Профессионал», надлежащим образом извещенного о времени и месте судебного заседания.

Представитель истца возражал против удовлетворения ходатайства о приостановлении производства по делу.

Рассмотрев ходатайство, апелляционный суд не нашел оснований, предусмотренных статьей 143 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) для приостановления производства по делу.

В судебном заседании представитель истца поддержали возражения, изложенные в отзыве на апелляционную жалобу.

Исследовав материалы дела, заслушав объяснения истца, обсудив доводы жалобы, апелляционный суд не находит оснований для ее удовлетворения.

Согласно материалам дела, Постановлением Государственного комитета Республики Карелия по энергетике и регулированию тарифов от 10.10.2006 № 137 ООО "Энергокомфорт" с 01.09.2006 присвоен статус гарантирующего поставщика в границах балансовой принадлежности электрических сетей, принадлежащих ОАО "Петрозаводские коммунальные системы" и обеспечивающих электроснабжение потребителей в рамках административных границ г. Петрозаводска и пос. Кварцитный Прионежского муниципального района.

ООО «Профессионал» является управляющей организацией в отношении многоквартирных домов, поименованных в составленном ответчиком списке (том 3 л.д. 23-45).

В период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года ООО "Энергокомфорт" осуществляло поставку электрической энергии для целей использования на общедомовые нужды в многоквартирные дома, принятые ответчиком в управление (освещение и иное обслуживание с использованием электроэнергии межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества).

Договор энергоснабжения сторонами не заключен.

На оплату поставленной электроэнергии ООО "Энергокомфорт" выставило ООО «Профессионал» счета-фактуры.

Счета-фактуры вручены ответчику, что им не оспаривается.

Оплата выставленных счетов произведена ООО «Профессионал» не в полном объеме, что послужило основанием для обращения ООО "Энергокомфорт" в арбитражный суд о взыскании задолженности.

Суд первой инстанции признал обоснованными измененные требования ООО "Энергокомфорт" по праву и по размеру.

Апелляционный суд не находит оснований для отмены решения суда первой инстанции.

В силу пункта 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) энергоснабжающая организация обязана подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

Пунктом 1 статьи 544 ГК РФ предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (далее – Правила № 306).

Под нормативом потребления коммунальных услуг в пункте 2 названных Правил понимается месячный (среднемесячный) объем (количество, норма) потребления коммунальных ресурсов (холодной и горячей воды, сетевого газа, электрической и тепловой энергии) потребителем в многоквартирном доме или жилом доме при отсутствии приборов учета.

В соответствии с пунктом 26 Правил № 306 коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей.

Пунктом 6 постановления № 225 с 01.01.2007 установлена величина потребления электрической энергии (7 кВтч) населением Республики Карелия на 1 человека в месяц на работу приборов освещения мест общего пользования многоквартирного дома и придомовой территории, автоматических запирающих устройств, усилителей телеантенн коллективного пользования, систем противопожарной автоматики, дымоудаления (норматив на общедомовые нужды).

В абзаце 2 пункта 6 названного постановления указано, что действие этого пункта не распространяется на жилые дома, в которых жилые помещения не оборудованы приборами учета потребления электрической энергии.

Суд первой инстанции счел, что предъявление истцом ответчику стоимости поставленной на общедомовые нужды электрической энергии на основании норматива, утвержденного пунктом 6 постановления № 225, является обоснованным. Между тем судом не учтено, что в соответствии с положениями пунктов 2, 25, 26, 30 Правил № 306 (в редакции, действовавшей в спорный период) норматив на общедомовые нужды не предусмотрен в качестве самостоятельной величины. Коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитывались при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей, а следовательно, должны быть включены в норматив, утвержденный в пунктах 1 – 3 постановления № 225. Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 11.10.2011 № 5514/11, действующее законодательство предусматривает установление норматива в виде единой величины, то есть без выделения в его составе отдельной строкой норматива потребления электрической энергии внутри жилого помещения, нормативных технологических потерь, а также нормативов на общедомовые нужды.

В соответствии с положениями пункта 19 Правил № 307 при отсутствии в жилом доме или в помещениях многоквартирного дома коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета количество поставленного ресурсоснабжающей организацией проживающим в указанных помещениях потребителям коммунального ресурса определяется с учетом нормативов потребления соответствующей коммунальной услуги. При этом применению подлежит норматив как единая величина, включающая расход электрической энергии внутри жилых помещений, на общедомовые нужды и технологические потери во внутридомовых сетях.

С учетом этого применение норматива, предусмотренного пунктом 6 постановления № 225, противоречит положениям Правил № 306 в действующей на спорный период редакции и правовой позиции, сформированной в постановлениях Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.06.2009 № 525/09, от 15.07.2010 № 2380/10, от 11.10.2011 № 5514/11.

Пунктами 1 - 3 постановления № 225 с 01.01.2007 установлены нормативы потребления электрической энергии населением Республики Карелия на цели освещения и потребления электробытовыми приборами в зависимости от ресурса, используемого плитами (на приготовление пищи). Утвержденные названными пунктами постановления № 225 нормативы не оспорены в судебном порядке по мотиву отсутствия в них расходов электрической энергии на общедомовые нужды и потери во внутридомовых сетях, а, следовательно, подлежат применению при отсутствии общедомового прибора учета.

Однако истец указанные нормативы при расчете задолженности Общества не применил. В связи с этим ошибочен вывод суда первой инстанции о том, что расчет истца является правильным.

Вместе с тем, суд апелляционной инстанции не усматривает оснований для отмены судебного акта с учетом следующих обстоятельств:

ООО "Энергокомфорт" представлен расчет задолженности ООО «Профессионал», определенный с использованием нормативов, предусмотренных пунктами 1 – 3 постановления № 225 (л.д.57-87 том 3), за минусом частичной оплаты задолженности за потребленную энергию по платежному поручению № 981 от 26.12.2011 в размере 1 200 000 руб. и исключением из расчета МКД № 4 по ул. Сусанина в г. Петрозаводске, на основании данных о количестве граждан, зарегистрированных в жилом фонде в спорный период. Согласно этому расчету сумма задолженности составила 2 379 901 руб. 34 коп. Предъявление иска в меньшем размере является правом ООО "Энергокомфорт" и не нарушает права ответчика.

Довод ООО «Профессионал» о том, что для расчетов между ним и ООО "Энергокомфорт" подлежит применению пункт 16 Правил № 307, не основан на нормах действующего законодательства. Определение объема электрической энергии по показаниям индивидуальных приборов учета означает перемещение границы раздела балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности в жилые помещения (постановления Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.09.2009 № 5290/09, от 23.11.2010 № 6530/10).

Кроме того, из пункта 89 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530, следует, что исполнитель коммунальных услуг приобретает электрическую энергию у гарантирующего поставщика (энергосбытовой организации) не только для целей оказания собственникам и нанимателям жилых помещений в многоквартирном доме и собственникам жилых домов коммунальной услуги электроснабжения, но и для использования на общедомовые нужды (освещение и иное обслуживание с использованием электрической энергии межквартирных лестничных площадок, лестниц, лифтов и иного общего имущества в многоквартирном доме), а также для компенсации потерь электроэнергии во внутридомовых электрических сетях. Показания индивидуальных приборов учета не включают расходы электрической энергии на общедомовые нужды и потери во внутридомовых электрических сетях.

Ссылка ООО «Профессионал» на решение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2012 № АКПИ12-604 не может быть принята во внимание, поскольку названным судебным актом проверялась законность положений постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг» и приложения к указанному постановлению, принятых после спорного периода.

При изложенных обстоятельствах у суда апелляционной инстанции отсутствуют основания для отмены решения суда первой инстанции и удовлетворения апелляционной жалобы.

Основания для отмены обжалуемого решения суда первой инстанции, предусмотренные частью 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, апелляционным судом не установлены.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по апелляционной жалобе подлежат оставлению на заявителе.

Руководствуясь статьями 269-271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Тринадцатый арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2012 по делу № А26-7901/2011 оставить без изменения, апелляционную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий

Е.Г. Глазков

Судьи

В.Б. Слобожанина

В.В. Черемошкина