

**ФЕДЕРАЛЬНЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД СЕВЕРО-ЗАПАДНОГО ОКРУГА**

ул. Якубовича, д.4, Санкт-Петербург, 190000

<http://fasszo.arbitr.ru>**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**

31 июля 2013 года

Дело № А26-7901/2011

Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа в составе председательствующего Старченковой В.В., судей Матлиной Е.О. и Михайловской Е.А.,

при участии от общества с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания» Ведюковой И.В. (доверенность от 09.07.2013), от общества с ограниченной ответственностью «Профессионал» Балдиной О.С. (доверенность от 09.01.2013),

рассмотрев 31.07.2013 в открытом судебном заседании кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профессионал» на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2012 (судья Богданова О.В.) и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 (судьи Глазков Е.Г., Слобожанина В.Б., Черемошкина В.В.) по делу № А26-7901/2011,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Энергокомфорт». Единая Карельская сбытовая компания», место нахождения: 185035, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Гоголя ул., д. 60, ОГРН 1061001043421 (далее – Компания), обратилось в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Профессионал», место нахождения: 185033, Республика Карелия, г. Петрозаводск, ул. Древлянка, д. 17, 2, 43, ОГРН 1051000013525 (далее - Общество), и после уточнения требований просило взыскать 2 345 734 руб. 79 коп. задолженности за потребленную электрическую энергию для целей использования на общедомовые нужды за период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года, а также 34 166 руб. 55 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 19.04.2011 по 19.07.2011.

Определением суда от 14.06.2012 в настоящем деле соединены дела № А26-7901/2011 и № А26-1041/2012.

Решением от 09.07.2012, оставленным без изменения постановлением апелляционной инстанции от 04.03.2013, иск Компании удовлетворен.

В кассационной жалобе и дополнениях к ней Общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить решение и постановление, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Ответчик полагает, что при наличии в многоквартирных жилых домах индивидуальных приборов учета электрической энергии применение пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307, невозможно. В этом случае следует применять пункт 16 названных Правил.

В отзыве на кассационную жалобу Компания просит оставить ее без удовлетворения.

В судебном заседании представитель Общества поддержал доводы, приведенные в жалобе, а представитель Компании с ними не согласился.

Законность обжалуемых судебных актов проверена в кассационном порядке.

Как следует из материалов дела, Компания является гарантирующим поставщиком, а Общество – исполнителем коммунальных услуг, обеспечивающим электроэнергией переданные ему в управление многоквартирные жилые дома.

В период с сентября 2010 года по ноябрь 2011 года Компания в отсутствие договора с Обществом поставляла электрическую энергию в жилые дома для целей использования на общедомовые нужды.

Ввиду отсутствия в жилых домах общедомовых приборов учета Компания определила объем поставленного ресурса на общедомовые нужды исходя из количества зарегистрированных граждан и норматива потребления электрической энергии на работу приборов освещения мест общего пользования (7 кВт/ч на одного человека в месяц), установленного пунктом 6 постановления Государственного комитета Республики Карелия по энергетике и регулированию тарифов от 15.12.2006 № 225 «Об утверждении норматив потребления электрической энергии населением Республики Карелия» (далее – Постановление № 225).

Для оплаты поставленной электроэнергии Компания выставила Обществу счета-фактуры, которые ответчик оплатил частично, что послужило основанием настоящего иска.

Удовлетворяя требования, суды посчитали возможным применить в расчетах предложенную истцом величину электропотребления, поскольку иного расчета объема поставленного ресурса ответчик не представил.

Проверив материалы дела, изучив доводы жалобы, кассационная инстанция приходит к следующему.

Пунктом 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее - ЖК РФ) размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии - исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 утверждены Правила установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг (далее – Правила № 306), определяющие порядок установления нормативов потребления коммунальных услуг и требования к их формированию.

Под нормативом потребления коммунальных услуг в пункте 2 названных Правил понимается месячный (среднемесячный) объем (количество, норма) потребления коммунальных ресурсов (холодной и горячей воды, сетевого газа, электрической и тепловой энергии) потребителем в многоквартирном доме или жилом доме при отсутствии приборов учета.

В соответствии с пунктом 26 Правил № 306 коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме,

учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей.

Таким образом, Правилами № 306 норматив на общедомовые нужды не выделяется в качестве самостоятельного и отдельного, а учитывается при установлении норматива потребления коммунальной услуги.

В связи с изложенным, при проверке законности пункта 6 Постановления № 225 в рамках дела № А26-5735/2011 суд указал, что оснований для применения величины 7 кВт/ч на одного человека в месяц в расчетах между исполнителем коммунальных услуг и ресурсоснабжающей организацией при отсутствии общедомового учета не имеется.

В пунктах 1 - 3 Постановления № 225 установлены нормативы потребления электроэнергии населением в жилых помещениях в зависимости от наличия в жилых домах газовых плит, электроплит или плит на твердом топливе. Эти нормативы установлены без учета расхода электроэнергии на общедомовые нужды.

Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 14.06.2013 по делу № А26-85/2013 пункты 1 - 3 Постановления № 225 признаны не соответствующими Правилам № 306.

В то же время в силу пункта 1 статьи 158 ЖК РФ собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Определение объема поставляемого в дома коммунального ресурса при отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета лишь с применением показаний индивидуальных приборов учета граждан в нарушение названной нормы права незаконно освобождает граждан-потребителей и исполнителей коммунальных услуг от обязанности по оплате коммунального ресурса, израсходованного на содержание мест общего пользования.

При таких обстоятельствах, ввиду того, что поставленный в жилые дома на общедомовые нужды коммунальный ресурс должен быть оплачен, суды удовлетворили требования в заявленном истцом размере.

Ответчик не представил свой контррасчет, а также какие-либо убедительные доказательства несоответствия расчета истца количеству фактически поставленной на общедомовые нужды электроэнергии. Кроме того, ответчик не сослался на возможность применения в расчетах иной величины, отражающей фактическое электропотребление.

При таких обстоятельствах кассационная инстанция не находит оснований для отмены решения и постановления, поскольку освобождение Общества от оплаты электроэнергии, поставленной на общедомовые нужды, противоречит требованиям пункта 1 статьи 158 ЖК РФ, а так же пункту 89 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530.

Ссылку Общества на решение Верховного Суда Российской Федерации от 08.06.2012 № АКПИ12-604 апелляционный суд обоснованно отклонил, так как названным судебным актом проверялась законность положений постановления Правительства Российской Федерации от 14.04.2012 № 124 «О правилах, обязательных при заключении договоров снабжения коммунальными ресурсами для целей оказания коммунальных услуг», принятых после спорного периода.

Руководствуясь статьями 286, 287, 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Федеральный арбитражный суд Северо-Западного округа

п о с т а н о в и л:

решение Арбитражного суда Республики Карелия от 09.07.2012 и постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.03.2013 по делу № А26-7901/2011 оставить без изменения, а кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Профессионал» - без удовлетворения.

Председательствующий

В.В. Старченкова

Судьи

Е.О. Матлина

Е.А. Михайловская